

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

**Nr. 102 / 815 Di**

**18 decembrie 2025**

**mun. Chișinău**

**DECIZIE**

privind inadmisibilitatea sesizării nr. 102 (CD-172) din 09.06.2025  
depusă de BA "Bălănuță Ion" în interesele Boico Angela  
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc  
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,  
Ciobanu Ruslan,  
Bezede Vladimir,  
Catan Tatiana,  
Slusarenco Svetlana,  
Bot Alexandru,  
Tișcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 102 (CD-172) din 09.06.2025, parvenită din partea autorului sesizării BA "Bălănuță Ion" în interesele Dnei Boico Angela privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. a) și alin. (7) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 40, 42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**CONSTATĂ**

**ÎN FAPT**, autorul sesizării comunică că, debitorul Boico Angela are calitatea de deitor în patru proceduri de executare intentate de executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Indică că Dna Boico este angajată în câmpul muncii la IMSP Centrul Medicilor de Familie Bălți.

Indică că, potrivit art. 2 din Codul de executare, executorul iudecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative, citând prevederile art. 105 alin. (1), art. 106 alin. (2) și 111 alin. (1) și alin. (2) ale Codului de executare.

Menționează că, conform extrasului din contul BC „Moldindconbankcă ” SA, se constată debitorului Boico Angela, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, întru executarea

documentelor executorii indicate îi sunt reținute sume ce exced limita reținerilor salariale, prevăzute de art. 106 alin. (2) Cod de executare.

Mai relatează că, în scopul soluționării situației create, executorului judecătoresc XXXX XXXXX i s-a înaintat cererea prin care s-a solicitat întreprinderea acțiunilor procedurale privind reținerea nu mai mult de 50%, lunar, din cuantumul salariului debitorului Boico Angela, cu distribuția sumelor în condițiile Codului de executare și anunțarea în scris despre rezultatul examinării cererii înaintate la adresa indicată în cerere timp de 15 zile de la data recepționării cererii.

Indică că a fost, din motiv că nu s-au întreprins măsuri, dar nici nu a fost un răspuns din partea executorului judecătoresc, autorul sesizării a înaintat o cerere repetată, care a fost recepționată de către executor la data de 14.05.2025, însă și aceasta a fost ignorată.

Conchide că prin ignorarea cererilor înaintate, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a sfidat obligațiile sale prevăzute de Codul de Executare și a acționat contrar legii, încălcând cet. Boico Angela drepturile în calitate de debitor în cadrul procedurii de executare, iar pe cale de consecință a săvârșit o abatere disciplinară.

Consideră că, în conformitate cu art. 22 alin. (2) Cod de Executare, art. 8, 21 din Codul de etică al executorilor judecătorești, art. 24 alin. (2), art. 28 din Legea nr. 113/2010, faptele sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX conțin componentele unei abateri disciplinare.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

*În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

*Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

*Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Sesizarea în cauză a fost depusă de către BA "Bălănuță Ion" în interesele Boico Angela, împuternicit prin în mandatul seria MA nr. 2323777 din 18.03.2025.

Analizând împuternicirile prezentate în mandatul seria MA nr. 2323777 din 18.03.2025, Colegiul constată că avocatul Bălănuță Ion nu are împuterniciri de a reprezenta interesele cet. Boico Angela în fața Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

În consecință, în temeiul art. 28, alin. 6), lit. c) din Legea nr. 113/2010, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică pretinsului reprezentant al cet. Boico Angela - BA "Bălănuță Ion, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28, alin. (3) și alin. (6), lit. c), alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

### **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.102 (CD-172) din 09.06.2025 înaintată de avocatul Bălănuță Ion, în interesele cet. Boico Angela, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica autorului sesizării că sunt respinse ca fiind inadmisibile cererile care sunt depuse de către persoane neîmputernicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica avocatului Bălănuță Ion că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela